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| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:13** |
| **בפני** | **כבוד הרשמת בכירה אירנה רוזן** | | |
| **המבקש** | | **צפריר אדוארד** | |
| **נגד** | | | |
| **המשיבה** | | **דנסר בע"מ** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

|  |
| --- |
|  |

1. לפניי בקשה להארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין ובקשה לביטול פסק דין שהוגשו ביום 12/6/17. עניינן של הבקשות פסק דין שניתן נגד המבקש בהיעדר הגנה ביום 1/9/15 ותוקן לבקשת המשיבה – היא התובעת - ביום 21/6/16. פסק הדין כאמור ניתן במסגרת תביעה שהוגשה בסדר דין מקוצר נגד המבקש ונגד שני נתבעים נוספים מכוח הסכם שכירות שנכרת בין הנתבעת 1 שהינה חברה בע"מ לבין המשיבה. התביעה נגד המבקש הוגשה מכח כתב ערבות אישית לחובות הנתבעת 1.
2. לטענת המבקש, פסק הדין מיום 1/9/15 ופסק דין מתוקן מיום 21/6/16 ניתנו ללא ידיעתו מאחר וכלל לא היה מודע לכך שמתנהל נגדו הליך משפטי. לטענת המבקש, הנתבעים הנוספים קיבלו לידיהם את כתב התביעה והסתירו ממנו את דבר הגשתה. הנתבעים הנוספים גיבשו מאחורי גבו של המבקש תרמית במסגרתה הם שכרו שירותי עו"ד אשר הגיש בקשת רשות להתגונן בשמם של כלל הנתבעים - ללא ידיעתו וללא הסכמתו של המבקש. המבקש מפנה לכך שבקשת רשות להתגונן שהוגשה, לכאורה, אף בשמו לא התייחסה כלל לטענות ההגנה של המבקש. עוד טוען המבקש כי החלטת בית המשפט אשר נעתר לבקשת רשות להתגונן בכפוף להפקדת סך של 25,000 ₪ בקופת בית המשפט לא הובאה אף היא לידיעתו. מאחר והנתבעים לא עמדו בתנאי ההפקדה, נדחתה בקשת רשות להתגונן וניתן פסק דין בהיעדר הגנה נגד שלשת הנתבעים, כאמור, מבלי שהמבקש היה מודע כלל להגשת התביעה נגדו.

לטענת המבקש, שהינו קשיש בן 75, רפתן בעיסוקו, נודע לו כי ניתן נגדו פסק דין רק לאחר שהמשיבה הטילה עיקולים על חשבונותיו במסגרת הליכי ההוצל"פ. בשל חוסר הבנה ומאחר וחסרון כיס מנע ממנו לקבל ייצוג משפטי, מיהר המבקש למזער את נזקיו והגיש בקשה לצו לתשלומים בלשכת ההוצל"פ. עוד טוען המבקש כי משקיבל פרו בונו ייצוג משפטי ונחשף למסמכי התביעה, גילה, לתדהמתו, את דבר קיום כתב הערבות עליו מעולם לא חתם. לטענת המבקש, המדובר במסמך מזויף שהינו חלק מהתרמית שנרקמה מאחורי גבו. לטענתו, הוא היה בעל מניות בנתבעת 1 עד שנת 2012 ומאז אין לו כל קשר אליה או להתחייבויותיה. המבקש שב וטוען כי מעולם לא חתם על כתב ערבות אישית לטובת הנתבעת 1 והחתימה המופיעה לצד שמו אינה חתימתו. עוד טוען המבקש כי המשיבה אינה זכאית לכל תשלום מכח הסכם השכירות שכן העבירה את זכויותיה לצד ג' וככל שהנתבעים חייבים כספים כלשהם מכח ההסכם הרי שהם חייבים לצד ג' ולא למשיבה.

1. לטענת המשיבה, יש לדחות את הבקשה להארכת מועד ולביטול פסק דין שהוגשו על ידי המבקש. לטענתה, המבקש היה מודע לקיום ההליכים המתנהלים נגדו אך בחר להתעלם מהם ורק לאחר שהמשיבה הטילה עיקולים במסגרת הליכי ההוצל"פ בהם נקטה והצליחה לעקל נכסים של המבקש אצל הצדדים השלישיים, הגיש המבקש את הבקשה לביטול פסק דין בניסיון למנוע מהמשיבה לממש את זכויותיה.

לטענתה, המבקש היה מיוצג ועוה"ד שייצג אותו הגיש בשמו בקשת רשות להתגונן. לאחר הגשת הבקשה וקיום הדיון , הוסכם בין באי כח הצדדים כי בכפוף להפקדה בסך 25,000 ₪ בתוך 10 ימים, תינתן לנתבעים רשות להתגונן. הנתבעים לא הפקידו את הסכום ובית המשפט דחה את בקשת רשות להתגונן והוציא תחת ידו פסק דין בהיעדר הגנה.

עוד טוענת המשיבה כי בהמשך היא נאלצה להגיש בקשה לתיקון טעות קולמוס בפסק הדין ובהתאם להחלטת בית המשפט מיום 24/2/16 הומצאה הבקשה כדין לידי המבקש ביום 23/3/16 והמבקש אף חתם על אישור מסירה בפני נציג דואר ישראל. משכך, לשיטת המשיבה, כבר בחודש מרס 2016 היה המבקש מודע לקיום ההליך המתנהל נגדו אך בחר להתעלם ממנו.

עוד טוענת המשיבה כי בהיעדר כל תשלום על חשבון החוב על פי פסק הדין היא נאלצה לפתוח תיק הוצל"פ לגבייתו. ביום 15/8/16 נמסרה למבקש אזהרה במסגרת תיק ההוצל"פ והמבקש אישר בחתימתו את קבלתה. גם לאחר מסירת האזהרה לא העלה המבקש כל טענה לעניין החוב נשוא פסק הדין. נהפוך הוא, ביום 12/2/17 הגיש המבקש בקשה לצו לתשלומים. רק לאחר שהמשיבה הטילה עיקולים על נכסי המבקש לרבות בחברת טרה, הגיש המבקש ביום 4/5/17, בהיותו מיוצג, תגובה לבקשה לחקירת יכולת – וגם אז לא הגיש בקשה לביטול פסק הדין. הבקשה הוגשה, כאמור, רק לאחר שהעיקול לא בוטל והמבקש עמד בפני חקירת יכולת, ביום 12/6/17.

לטענת המשיבה, אין כל עילה למבקש להארכת מועד להגשת הבקשה לביטול פסק דין ואין לו כלל סיכויי הגנה המצדיקים את ביטולו.

לטענת המשיבה, טענות ההגנה של המבקש לא נטענו במסגרת בקשת רשות להתגונן ואף לא לאחר שנמסרה לו הבקשה לתיקון הפסיקתא. לא זו אף זו, המבקש לא העלה כל טענת הגנה ביחס לחוב נשוא פסק הדין לאחר שנמסרה לו האזהרה ואף לא כשהגיש בקשה לצו לתשלומים. משכך, ובהיעדר כל הסבר לאיחור בהעלאת טענות ההגנה, המדובר בטענות כבושות שמשקלן אפסי. עוד טוענת המשיבה כי טענת המבקש לפיה חתימתו זויפה נטענה בעלמא ולא נתמכה בחוות דעת מומחה ולפיכך יש לדחותה.

**דיון והכרעה:**

1. המועד להגשת בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד קבוע בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד –1984:

**"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים ... ..."**

1. ההלכה היא כי **"בית המשפט ייעתר לבקשה שעניינה ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד אם מצא כי ביטול כאמור מתחייב מן הצדק (קרי, כאשר נפל פגם דיוני היורד לשורשו של עניין, כשלרוב מדובר בפגם בהמצאה או פגם אחר שפגע ביכולת להשמיע טענות) או בהתאם לשיקול דעת בית המשפט בשים לב לסיבה בגינה ניתנה ההחלטה במעמד צד אחד ולסיכויי ההגנה של הצד המבקש את הביטול"**

(ראו לעניין זה רע"א 2582/13 **גריפאת נ' רשות הפיתוח מינהל מקרקעי ישראל - צפון** (2.6.2013)**;** ע"א 1782/06 **משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ** (6.4.2008) (פורסמו בנבו) ועוד).

1. בענייננו, הבקשה לביטול פסק דין מושתתת על טענה בדבר היעדר ידיעה ביחס להליך המשפטי שהתנהל נגד המבקש וזאת מאחר וכתב התביעה והמסמכים הנוספים הומצאו לידי עורך הדין שכלל לא ייצג את המבקש.
2. ההלכה היא כי כאשר ניתן פסק דין שלא בפני הנתבע כשלא הוכח כי הנתבע אומנם הוזמן כדין, חייב בית המשפט לבטל פסק דין שכזה ולא מסור לו כל שיקול דעת בענייו:

**"... אם לא ניתנה לבעל דין הזדמנות לנצל את הזכות** (זכות הגישה לערכאות – א' ר')**, שומה על בית המשפט לבטל את הפסק כין אם ההזדמנות לא ניתנה לו בגלל היעדר המצאה ובין מחמת נימוקים אובייקטיביים או סובייקטיביים המצדיקים את ביטול הפסק"**.

(ראו בספרו של ש' לוין "תורת הפרוצדורה האזרחית, ירושלים, התשנ"ט, עמ' 203-204.

1. עם זאת, גם את הבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק יש להגיש בתוך המועד הקבוע וככל שהבקשה מוגשת בחלוף המועד, יש להגיש בקשה להארכת מועד (ברע (ת"א) 2411/02 **בנק לאומי לישראל נ' רינה** מיכאלי (פורסם בנבו)**.** מאחר והמדובר במועד הקבוע בחיקוק - תקנה 201 - ובהתאם לתקנה 528, הארכתו מצריכה "טעמים מיוחדים" הנבחנים על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה.
2. ברע"א 7092/11 **איוב נ' קרן הסיטי** (פורסם בנבו), התייחס בית המשפט לסוגיית הארכת המועד וקבע כך:

**"טעמים מיוחדים כאמור יבחנו לפי נסיבותיו של כל מקרה לגופו. לצד משכו של האיחור יש ליתן את הדעת למכלול שיקולים ובהם: האם הבקשה להארכת מועד הוגשה בתוך המועד הקבוע בדין להגשת ההליך; מהות הטעם שהציג המבקש להגשתו של ההליך באיחור; מידת ההסתמכות של בעל הדין שכנגד על האיחור; וכן סיכוייו הלכאוריים של ההליך לגביו מוגשת הבקשה להארכת מועד. ככל שסיכויי ההליך לגופו חלשים או אף אפסיים, כך נחלשת ההצדקה מבחינת האינטרס של בעל הדין שכנגד ושל הציבור בכללותו למתן אורכה להגשתו" (בש"א 5636/06 נשר נ' גפן ([פורסם בנבו], 23.8.2006). ראו גם בע"מ 1406/12 פלוני נ' פלונית ([פורסם בנבו], 20.3.2012)).**

**הנה כי כן, הבקשה להארכת מועד אינה מנותקת מן ההליך לגביו היא מתבקשת. לשם הכרעה בה יש "לפזול" אל עבר ההליך העיקרי ולבחון את סיכוייו הלכאוריים. שאלת סיכויי ההליך העיקרי משפיעה, בין יתר השיקולים, על ההכרעה בבקשה להארכת מועד. התעלמות משאלת סיכויי ההליך שלשם נקיטה בו מבוקשת הארכה, עלולה להביא, במקרים מסוימים, לתוצאות קשות הפוגעות יתר על המידה בבעל הדין המבקש."**

1. באשר לבחינת סיכויי ההליך, הרי שקובעת הפסיקה כי יש להימנע מהמצב בו בשל טעמים פרוצדוראליים בלבד ייגרם עיוות דין ולפיכך על בית המשפט לנקוט משנה זהירות ורק אם סיכויי ההגנה הינם קלושים יהא זה מוצדק לדחות הבקשה לביטול פסק דין על בסיס זה בלבד ובמקרים של עיוות דין של ממש, סיכויי ההליך יהיו שיקול משמעותי לטובת קבלת הבקשה להארכת מועד.
2. לא יכולה להיות מחלוקת כי הבקשה לביטול פסק דין הוגשה באיחור ניכר. טענת המשיבה לפיה המבקש היה מודע לקיום פסק דין נגדו כבר בחודש מרס 2016, עת הומצאה לתגובתו בקשת המשיבה לתיקון פסק דין, מקובלת עליי. אישור מסירה באמצעות רשות הדואר מהווה אישור מסירה כדין (רת"ק 41921-09-17 **אבו בדר נ' קבוצת הישאם, חברה לעבודות עפר** (פורסם בנבו)) ולא מצאתי בתשובותיו של המבקש בחקירתו הנגדית במסגרתה טען כי "אינו זוכר" כי קיבל לידיו את הבקשה לתיקון פסק הדין, כדי לסתור את טענת המשיבה לעניין ביצוע ההמצאה וידיעת המבקש כי ניתן נגדו פסק דין בהיעדר הגנה.
3. לא זו אף זו, כלל אינו מוכחש על ידי המבקש כי האזהרה על נקיטת הליכי הוצל"פ נתקבלה אצלו ביום 15/8/16 ואף אין מחלוקת כי משנודע למבקש כי המשיבה פועלת נגדו במסגרת תיק ההוצל"פ לא העלה כל טענה לעניין החוב אלא הגיש בקשה לצו לתשלומים. בחקירתו נשאל המבקש לפשר התנהלות זו והשיב כי העדיף למזער את הנזקים מאחר ובשל העיקולים "לא היה אוכל לפרות". היעדר הבנה ביחס להליכים המשפטיים המתנהלים אינו מוכר בפסיקה כ"טעם מיוחד". המדובר בהתנהלות שניתן היה למנועה באמצעות פנייה לייעוץ משפטי או לסיוע משפטי, ככל שקיים קושי כלכלי ולראיה, בסופו של יום פעל המבקש לקבלת ייעוץ משפטי. ויודגש, בחלק מההליכים שננקטו נגד המבקש בלשכת ההוצל"פ המבקש כבר היה מיוצג וגם לאחר קבלת ייצוג משפטי לא הוגשה מיד הבקשה לביטול פסק דין.
4. כאמור, המדובר בפרק זמן ארוך מאד שחלף מהרגע שנודע למבקש על קיום פסק הדין ועד להגשת הבקשה לביטולו. עם זאת, וחרף האיחור הניכר והלא מוצדק מצד המבקש בהגשת הבקשה לביטול פסק דין, אינני סבורה כי איזון נכון בין זכויות הצדדים מטה את הכף באופן חד משמעי לכיוון דחיית הבקשה. ודוק, שיקול נוסף אשר נקבע בפסיקה כי יש לו משקל נכבד בשאלת הארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין הוא, כאמור, סיכויו של המבקש בהליך שלצורך נקיטתו מתבקשת הארכה .

טענת המבקש כי חתימתו על כתב ערבות אישית זויפה, לצד הטענה כי משנת 2012 לא היה לו כל קשר לנתבעת 1 או להתחייבויותיה הינן טענות הגנה טובות שיש לבררן לגופן ואין המדובר בטענות קלושות המצדיקות נעילת שערי בית המשפט והנצחת עיוות דין – ככל שיתברר כי נגרם כזה – למבקש. בשים לב לקיום טענות ההגנה ובנסיבותיו של תיק זה, עדיפה בעיני הדרך של הארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין על אף חלוף הזמן וההתנהלות התמוהה של המבקש ועל אף הפגיעה באינטרס הסתמכות של המשיבה עליה ניתן לכפר בדרך של פסיקת הוצאות.

1. באשר לבקשה לביטול פסק דין, כאמור, טוען המבקש כי יש לבטלו מחובת הצדק מאחר וכתב התביעה וההזמנה לדין הומצאו לעורך הדין שמעולם לא ייצג אותו. בחקירתו הנגדית הסביר המבקש כי יפוי הכח ניתן לעורך הדין במסגרת הליך אחר ולא במסגרת התביעה שהוגשה על ידי המשיבה בשנת 2015. אין מחלוקת כי כתב התביעה לא הומצא למבקש אלא לעורך הדין. האסמכתא אליה הפנתה המשיבה להמצאת ההתראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים עוד בשנת 2014 למבקש עצמו, אינה מהווה המצאה כדין ולפיכך אין אלא לקבוע כי כתב התביעה וההזמנה לדין לא הומצאו לידי המבקש. מבלי להידרש למחלוקת בסוגיית הייצוג וכפועל יוצא, של שאלת ההמצאה, ועל מנת להימנע מההכרעות שיהא בהן כדי להשליך על צד ג' שאינו חלק מהדיון הנוכחי, אציין רק כי אף אם אין דינו של פסק הדין להתבטל מחובת הצדק, הרי שדינו להתבטל משיקול דעת של בית המשפט ולאור קיום סיכויי ההגנה כפי שנדונו לעיל.
2. העולה מן המקובץ הוא כי יש להורות על הארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין ועל ביטול פסק הדין שניתן נגד המבקש. בהתחשב במחדליו הרבים של המבקש, הנני מוצאת לנכון להורות על ביטול פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות בסך 3,500 ₪ לטובת המשיבה ללא קשר לתוצאות ההליך וזאת בתוך 30 יום מקבלת החלטה זו.

לא ישולמו ההוצאות, פסק הדין יעמוד על כנו, הליכי ההוצל"פ ישופעלו והמבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך של 2,500 ₪, כאשר סכום זה יתווסף לגובה החוב בתיק ההוצל"פ.

1. ישולם סכום ההוצאות יגיש המבקש כתב הגנה בתוך 30 ימים מיום ביצוע התשלום המלא.
2. בנוסף, הנני מורה כי הפיקדון שהופקד על ידי המבקש במסגרת הבקשה הנוכחית יוותר בתיק עד לסיום ההליך.
3. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

